

Journal Homepage: [www.journalijar.com](http://www.journalijar.com)

## INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH (IJAR)

Article DOI:10.21474/IJAR01/12925

DOI URL: <http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/12925>

### RESEARCH ARTICLE

#### LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL Y LA POBREZA EN LOS MUNICIPIOS DE LA PENÍNSULA DE YUCATÁN, MÉXICO

Dr. Carlos Alberto Pérez Canul<sup>1</sup>, Dra. Charlotte Monserrat Llanes Chiquini<sup>2</sup> and Dr. Roger Manuel Patrón Cortes<sup>3</sup>

1. Dr. Carlos A. Pérez Canul, Ph in Administration Sciences, Academic researcher, Faculty of Administration and Finance, Autonomous University of Campeche.
2. Dra. Charlotte M.LlanesChiquini, Ph in Administration Sciences, Academic researcher, Faculty of Administration and Finance, Autonomous University of Campeche.
3. Dr. Roger M. Patrón Cortes, Ph in Administration Sciences, Academic researcher, Faculty of Administration and Finance, Autonomous University of Campeche.

#### Manuscript Info

##### Manuscript History

Received: 25 March 2021

Final Accepted: 29 April 2021

Published: May 2021

##### Key words:-

(Palabras Claves) Competitividad,  
Calidad de vida, Desarrollo Social.

#### Abstract

The Competitiveness is a parameter that nowadays demands efficiency at all levels of organizations whether private or public companies, as a result of an economic phenomenon called globalization and it has permeated in all human activities whether social or economic. This document presents the results of the research "Territorial Competitiveness and Poverty in the Municipalities of the Yucatan Peninsula, Mexico." which proposes an analysis of several variables that influence the competitiveness of the municipalities of the Yucatan peninsula, from the creation of an Index of the Municipalities Competitiveness. (IMC), in order to determine the existing asymmetries between them and their correlation with the Social Gap Index (SGI) designed by the National Council for the Evaluation of Social Development Policy (CONEVAL) in each municipality of the region. La competitividad es un parámetro que actualmente demanda eficiencia en todos los niveles de las organizaciones ya sean empresas privadas o públicas, como resultado de un fenómeno económico llamado globalización y que ha permeado en todas las actividades del ser humano ya sean sociales o económicas. Este documento presenta los resultados de la investigación "La competitividad territorial y la pobreza en los municipios de la península de Yucatán, México." El cual propone un análisis de diversas variables que influyen en la competitividad de los municipios de la península de Yucatán, a partir de la elaboración de un Índice de Competitividad Municipal (ICM), para determinar las asimetrías existentes entre estas y su correlación con el índice de Rezago Social (IRS) diseñado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en cada municipio de la región.

Copy Right, IJAR, 2021,. All rights reserved.

**Corresponding Author:- Dr. Carlos Alberto Pérez Canul**  
Address:-Autonomous University of Campeche.

### Introducción:-

La competitividad es un parámetro que actualmente demanda eficiencia en todos los niveles de las organizaciones, ya sean empresas privadas o públicas, como resultado de un fenómeno económico llamado globalización y que ha permeado en todas las actividades del ser humano, ya sean sociales o económicas. En este entorno competitivo global debería mejorar la calidad de vida de la población y abatirse los niveles de pobreza en el país.

En el presente trabajo se realizó una aproximación a los conceptos básicos de competitividad territorial y de pobreza. En cuanto a los elementos metodológicos se estableció el planteamiento del problema, la hipótesis, y el objetivo de la investigación. También se identificó por último la definición de los términos clave del mismo.

### Planteamiento del Problema.

La mayoría de los estudios sobre el desarrollo de México muestran que el país ha sido regionalmente desequilibrado y la tendencia apunta a un agravamiento de esos desequilibrios en el futuro.

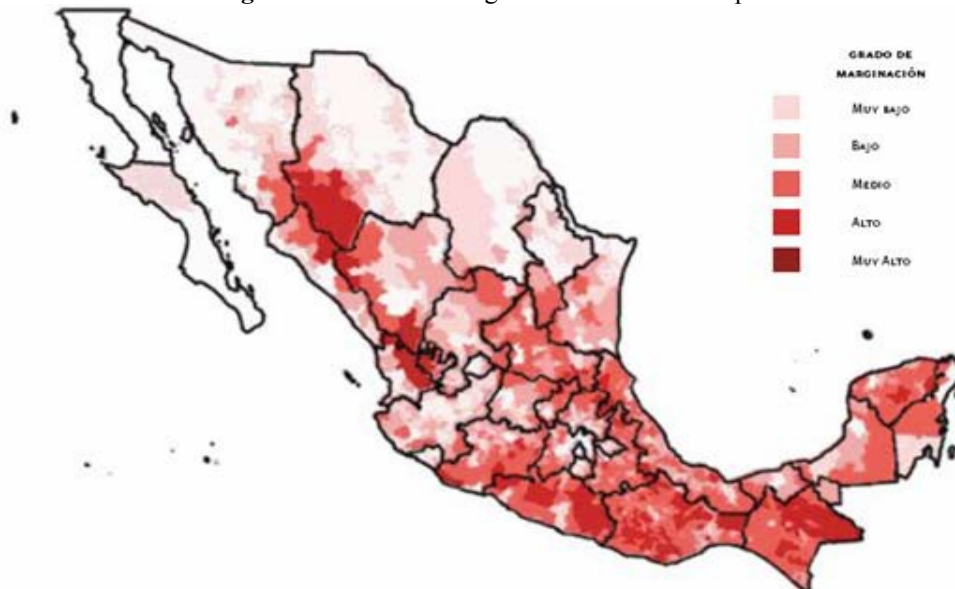
Un indicador importante de la desigualdad regional lo constituye el índice de marginalidad desarrollado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO). La marginación se expresa como un proceso de exclusión de la población, por un lado, y la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de la estructura productiva y en las regiones del país.

En el año 2005, el 71.5 % del total de las localidades del país presentó un grado alto y muy alto de marginalidad. Es necesario señalar que el CONAPO no incluyó en su medición 83 mil localidades de una o dos viviendas. Ese es uno de los graves problemas de la distribución de la población en nuestro país, ya que de casi 190 mil localidades poco más de 170 mil son localidades con menos de 500 habitantes.

Por otra parte, cuando se considera el número de habitantes resulta que casi 60% de la población tiene un nivel muy bajo de marginalidad, el restante 40% tiene algún grado de marginalidad. Destaca en ese sentido que 3.2 millones de personas viven con un muy alto grado de marginalidad y 14.6 millones con un alto grado de marginalidad, lo que en su conjunto representa 17.8% de la población total.

La marginalidad de la población también se distribuye en forma diferenciada en el país. Como se puede observar en la figura 1, los municipios clasificados con alta y muy alta marginalidad se ubican en su mayoría en la región sur del país, en el centro y algunos municipios del Noroeste de la República. Los estados de la región norte del país son los que tienen los municipios con muy bajos niveles de marginalidad (Moreno, 2008).

**Figura 1:-** Índice de marginación a nivel municipal.



Fuente: Secretaría de Desarrollo Social, Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012, México, 2007.

**Hipótesis.**

La competitividad territorial se correlaciona con la pobreza en los municipios, en menor grado en el siguiente orden de los estados: Yucatán, Quintana Roo y Campeche.

**Objetivos del estudio:-**

El objetivo general de la investigación consiste en correlacionar la competitividad territorial de los municipios de los estados de Yucatán, Quintana Roo y Campeche, con respecto al Índice de Rezago Social (IRS) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

**Objetivos específicos.**

1. Establecer un Índice de Competitividad Municipal que permita conocer la posición competitiva de los municipios de Yucatán, Quintana Roo y Campeche.
2. Evaluar el Índice de Rezago Social (IRS) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para los municipios de Yucatán, Quintana Roo y Campeche.

**Metodología:-****Enfoque.**

El estudio presenta un enfoque cuantitativo, elementos basados en mediciones numéricas y análisis estadísticos de correlación, que establecen patrones de comportamiento de las variables en estudio.

**Diseño.**

Este es un estudio observacional retrospectivo, transversal analítico (correlacional), ya que se pretende comparar la información obtenida del índice de competitividad municipal (ICM) para los municipios de los estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán, con respecto al índice de rezago social (IRS) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

**Contexto de la Investigación.**

En cuanto a la temporalidad del estudio se recolectaron los datos del año 2005 en el Censo de Población y vivienda de los 11 municipios del estado de Campeche, de los 8 municipios del estado de Quintana Roo y de los 106 municipios que conforman el estado de Yucatán.

<b>Variable Independiente</b>	<b>Definición Conceptual</b>
Competitividad territorial	La competitividad territorial está determinada por factores relativos a su entorno social, ambiental y global, y por la competitividad de las firmas, clúster y cadenas productivas que alberga. Un territorio adquiere carácter competitivo si puede afrontar la competencia del mercado y garantizar al mismo tiempo la viabilidad medioambiental, económica, social y cultural, aplicando lógicas de red y de articulación interterritorial. Fuente: Departamento de agricultura. Unión Europea
<b>Variable dependiente</b>	<b>Definición Conceptual</b>
Pobreza	Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)

**Instrumento.****Índice de Competitividad Municipal (ICM).**

Para desarrollar el instrumento se siguió el método estadístico mediante una secuencia de procedimientos para el manejo de los datos cuantitativos de la investigación. El manejo de datos tiene por propósito la comprobación de una o varias consecuencias verificables de las preguntas de investigación. Se diseñó una base de datos mediante el

registro de la información de las variables de cada uno de los factores que se contemplan para los municipios del Estado de Yucatán, Quintana Roo y Campeche.

### Índice de rezago Social (IRS).

Dado que la Ley General de Desarrollo Social establece que la medición de la pobreza debe considerar el carácter multidimensional de la pobreza, el CONEVAL construyó el Índice de rezago social, incorporando indicadores de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos, de calidad y espacios en la vivienda, y activos en el hogar.

El Índice de Rezago Social es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda) en un solo índice que tiene como finalidad ordenar a las unidades de observación según sus carencias sociales.

La estimación de este índice tiene como fuente de información la base de datos "Principales Resultados por Localidad, 2005" del II Censo de Población y Vivienda (ITER 2005) y fue elaborada bajo la técnica estadística de componentes principales, que permite resumir en un indicador agregado las diferentes dimensiones del fenómeno en estudio. El rezago social se calculó a tres niveles de agregación geográfica: estatal, municipal y localidad.

### Presentación y análisis de la información obtenida.

Los resultados obtenidos para el índice de competitividad municipal (ICM) y para el índice de rezago social (IRS) para cada estado, se muestra a continuación:

**Tabla 1:-** Resultado del índice de competitividad municipal (ICM) y del índice de rezago social (IRS) para el estado de Yucatán.

MUNICIPIO	ICM	IRS
Abalá	6	0.28318
Acanceh	6	-0.16003
Akil	4	0.10844
Baca	6	-0.60617
Bokobá	6	-0.17460
Buctzotz	6	-0.24779
Cacalchén	6	-0.28393
Calotmul	6	0.19372
Cansahcab	6	-0.53697
Cantamayec	6	1.27405
Celestún	6	-0.31239
Cenotillo	6	-0.17234
Conkal	6	-0.71501
Cuncunul	6	0.19366
Cuzamá	6	0.54236
Chacsinkín	6	0.77778
Chankom	6	1.12028
Chapab	6	0.25936
Chemax	4	1.51422
Chicxulub Pueblo	6	-0.50507
Chichimilá	4	1.01738
Chikindzonot	8	0.43877
Chocholá	6	-0.40782
Chumayel	6	0.28785
Dzán	6	-0.01840
Dzemul	8	-0.76658
Dzidzantún	6	-0.74425
Dzilam de Bravo	8	-0.82329
Dzilam González	6	-0.21702

Dzitas	6	0.24123
Dzoncauich	6	0.04192
Espita	6	0.57155
Halachó	4	0.41345
Hocabá	6	0.28999
Hoctún	6	-0.00185
Homún	4	0.41561
Huhí	6	0.26446
Hunucmá	4	-0.01103
Ixil	6	-0.21712
Izamal	6	-0.29747
Kanasín	4	-0.64614
Kantunil	6	0.16483
Kaua	6	0.93865
Kinchil	6	0.20625
Kopomá	6	0.00603
Mama	6	0.13484
Maní	6	0.28364
Maxcanú	6	0.25128
Mayapán	4	1.37652
Mérida	6	-1.52266
Mocochá	6	-0.51944
Motul	4	-0.41158
Muna	6	-0.36146
Muxupip	8	-0.26313
Opichén	6	0.53308
Oxkutzcab	6	0.14452
Panabá	6	-0.32374
Peto	6	0.21699
Progreso	6	-1.21610
Quintana Roo	10	0.26342
Río Lagartos	8	-0.98965
Sacalum	6	-0.15840
Samahil	6	-0.08610
Sanahcat	6	0.18946
San Felipe	10	-1.13203
Santa Elena	6	0.42108
Seyé	6	0.21543
Sinanché	8	-0.58614
Sotuta	6	0.25667
Sucilá	6	-0.35732
Sudzal	8	0.11491
Suma	10	-0.56456
Tahdziú	2	1.58667
Tahmek	8	-0.29345
Teabo	4	0.78621
Tecoh	6	0.35398
Tekal de Venegas	6	0.17304
Tekantó	6	-0.35450
Tekax	6	0.03287
Tekit	6	0.61346
Tekom	8	0.42329
Telchac Pueblo	6	-0.79079

Telchac Puerto	8	-0.65993
Temax	6	0.14945
Temozón	6	0.67890
Tepakán	6	0.39788
Tetiz	6	0.55569
Teya	6	-0.33721
Ticul	4	-0.46322
Timucuy	4	0.63828
Tinum	6	0.21700
Tixcacalcupul	6	1.05013
Tixkokob	6	-0.69093
Tixmehuac	6	0.50916
Tixpéhual	6	-0.68655
Tizimín	6	-0.00801
Tunkás	8	-0.02653
Tzucacab	6	0.30304
Uayma	6	0.47563
Ucú	6	-0.20784
Umán	6	-0.81611
Valladolid	4	-0.16233
Xocchel	6	0.37436
Yaxcabá	6	1.08608
Yaxkukul	6	-0.66479
Yobain	10	-0.67531

**Tabla 2:-** Resultado del índice de competitividad municipal (ICM) y del índice de rezago social (IRS) para el estado de Quintana Roo.

MUNICIPIO	ICM	IRS
Benito Juárez	4.00	-0.93052
Cozumel	6.00	-1.17051
Felipe Carrillo Puerto	4.00	0.25587
Isla Mujeres	6.00	-0.56691
José María Morelos	8.00	0.35417
Lázaro Cárdenas	6.00	0.08421
Othón P. Blanco	6.00	-0.96402
Solidaridad	6.00	-0.28904

**Tabla 3:-** Resultado del índice de competitividad municipal (ICM) y del índice de rezago social (IRS) para el estado de Campeche.

MUNICIPIO	ICM	IRS
Calakmul	4.00	1.0936
Calkiní	6.00	-0.21754
Campeche	6.00	-1.38336
Candelaria	6.00	0.46395
Carmen	8.00	-0.9417
Chamotón	6.00	-0.3767
Escárcega	8.00	-0.34753
Hecelchakán	4.00	-0.15203
Hopelchén	4.00	0.17493
Palizada	6.00	-0.41531
Tenabo	6.00	-0.07808

Como se observa en las tablas 1, 2 y 3 los resultados obtenidos del índice de competitividad municipal (ICM), respecto a la calidad de vida de sus habitantes, no necesariamente se ubica en la capital del estado como

normalmente se espera, partiendo del hecho de que la asignación de recursos generalmente se distribuye con base al número de habitantes y a su recaudación. Por otra parte, los resultados del índice de rezago social (IRS) nos muestra que existe menos rezago social en la capital del estado de Yucatán y en la capital de Campeche en relación a sus propios municipios. En el caso de Quintana Roo el resultado fue diferente, ya que donde se observó menor rezago social no fue en el municipio de Othón P. Blanco de donde es la capital del estado, si no en el municipio de Cozumel.

Con toda la información anteriormente presentada y aplicando el procedimiento para el análisis de los datos correspondientes a la correlación del índice de competitividad municipal (ICM) y el Índice de rezago social (IRS) en los estados estudiados para el año 2005, se tienen los siguientes resultados:

**Tabla 4:-** Resultados de la correlación de Pearson para el estado de Yucatán.

<b>Correlaciones<sup>a</sup></b>			
		Índice de Competitividad Municipal	Índice de Rezago Social
Índice de Competitividad Municipal	Correlación de Pearson	1	-,400**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	106	106
Índice de Rezago Social	Correlación de Pearson	-,400**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	106	106
** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).			
a. Estados = Yucatán			

**Tabla 5:-** Resultados de la correlación de Pearson para el estado de Quintana Roo.

<b>Correlaciones<sup>a</sup></b>			
		Índice de Competitividad Municipal	Índice de Rezago Social
Índice de Competitividad Municipal	Correlación de Pearson	1	,235
	Sig. (bilateral)		,576
	N	8	8
Índice de Rezago Social	Correlación de Pearson	,235	1
	Sig. (bilateral)	,576	
	N	8	8
a. Estados = Quintana Roo			

**Tabla 6:-** Resultados de la correlación de Pearson para el estado de Campeche.

<b>Correlaciones<sup>a</sup></b>			
		Índice de Competitividad Municipal	Índice de Rezago Social
Índice de Competitividad Municipal	Correlación de Pearson	1	-,565
	Sig. (bilateral)		,070
	N	11	11
Índice de Rezago Social	Correlación de Pearson	-,565	1
	Sig. (bilateral)	,070	
	N	11	11
a. Estados = Campeche			

**Análisis de la Información.**

Como se puede observar en las tablas 4, 5 y 6, que muestran los resultados obtenidos de la correlación de Pearson, si existe significancia estadística en el estado de Yucatán con una p de 0.000, no así para el estado de Campeche y Quintana Roo en los que se obtuvieron una p de 0.070 y de 0.576 respectivamente.

Por lo que considerando la hipótesis del presente estudio que a la letra dice “La competitividad territorial se correlaciona con la pobreza en los municipios, en menor grado en el siguiente orden de los estados: Yucatán, Quintana Roo y Campeche” y contrastándola con los resultados obtenidos en presente investigación, dicha hipótesis se rechaza al no cumplirse la condición establecida.

Este estudio demuestra que la Competitividad territorial y la pobreza si se correlaciona en el Estado de Yucatán, México.

**Conclusiones:-**

El medir la competitividad de los municipios de un estado y proponer un índice adaptado a las principales características económicas de la región, permite evaluar los resultados de la política económica aplicada en los años estudiados o bien darse cuenta de que es necesario diseñar una política económica aplicable a combatir la pobreza en los municipios. Dichos municipios son la base de la economía de los estados del país; se deben buscar métodos de medición y análisis que reflejen la situación real de la economía, y que tengan la característica de oportunidad y confiabilidad en la información que provean.

Es importante destacar que en el estado de Yucatán se pudo demostrar la correlación que existe entre la competitividad territorial y la pobreza con una p de 0.000, no así para el estado de Campeche y Quintana Roo en los que se obtuvieron una p de 0.070 y de 0.576 respectivamente. Por lo que se espera que, en los municipios más competitivos del estado de Yucatán, el grado de pobreza en el nivel de vida de sus habitantes vaya disminuyendo.

**Referencias Bibliográficas:-**

1. Arrighi, G. (1994). *The Long Twentieth Century. Money, Power and the origins of our times.*
2. Banco Mundial. (2005). *México 2006-2012. Creando las bases para un crecimiento equitativo.*
3. Banco Mundial. (2007). *Informe sobre el desarrollo mundial 2008. Agricultura para el desarrollo.*
4. Barcelata Chávez, H. (2015). *Círculos de pobreza y finanzas municipales en México. Economía: Teoría y práctica, 69-103.*
5. Begg, I. (2002). *Introduction en Ian Begg. Urban Competitiveness, 1-10.*
6. Biehl, D. (1986). *The contribution of infrastructure to the Regional Development. Luxemburg: LuxemburgComissionoftheEuropeanCommunities.*
7. Blank, R. M., & Blinder, A. S. (1985). *Macroeconomics, income distributionand poverty. nber Working.*
8. Boisier, S. (1994). *Postmodernismo territorial y Globalización: regiones pivótales y regiones virtuales. Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales., 102.*
9. Boltvinik, J. (1997). *Diversas visiones sobre la pobreza en México. Factores determinantes. Política y cultura, 115-135.*
10. Börje, J., & Karlsson, C. (2002). *How Can Regional Policies Influence the Location Advantages of a Region. Regional Policies and Comparative Advantage, 503-514.*
11. Budd, L. (1998). *Territorial Competition and Globalization: Scylla and Changbdis of European Cities. Urban Studies, 35.*
12. Cabrero, M. E., Arce, M. C., & Ziccard, i. C. (2006). *Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperación? Gestión y Política Pública, 201-206.*
13. *Cámara de diputados del H. Congreso de la Unión. (2010, junio 16). Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza. Retrieved noviembre 26, 2014, from [http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/med\\_pobreza/DiarioOficial/DOF\\_lineamientos\\_pobrezaCON EVAL\\_16062010.pdf](http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/DiarioOficial/DOF_lineamientos_pobrezaCON EVAL_16062010.pdf)*
14. CEPAL. (2009). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas. Una mirada hacia América Latina y el Caribe. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL); Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA); Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).*



15. CGIAR. (2008). Investigación agrícola internacional para la seguridad alimentaria, la reducción de la pobreza y el medio ambiente. Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR) e International Food Policy Research Institute.
16. Comisión Europea-Observatorio Europeo LEADER. (1999). La Competitividad territorial y la Competitividad Económica, en innovación en el medio rural. Bruselas: Comisión Europea.
17. CONEVAL. (2014). Retrieved junio 28, 2014, from [www.coneval.com.mx](http://www.coneval.com.mx)
18. Fajnzylber, F. (1988). Competitividad Internacional: evolución y lecciones. *Revista de la LEPAL*, 36, 12-26.
19. FAO. (2005). La FAO y el desafío de los objetivos de desarrollo del milenio. Camino por recorrer. Roma, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 41.
20. FIDA. (2003). Alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Dando a los pobres de las zonas rurales la oportunidad de salir de la pobreza. Documento temático.
21. Fields, G. S. (1980). Assessing progress toward greater inequality of income distribution. Lexington Books, 47-81.
22. Gutierrez, L. E. (2007). Potencial de desarrollo y gestión de la política regional. El caso de Chihuahua. *Frontera Norte*, 19(38), 7-35.
23. Hernández Laos, E., & Benítez Lino, A. (2014). La pobreza y el ciclo económico en México, 2005-2012. *Economía: Teoría y práctica*, 61-102.
24. Hernández, E. (1999). Condicionantes Macroeconómicas de la Evolución de la Pobreza en México. Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos, *Pobreza y Distribución del Ingreso en México*, 119-153.
25. Hirschman, A. (1961). La estrategia del desarrollo económico. México: Fondo de Cultura Económica.
26. INEGI. (1995). Indicadores de competitividad de la economía mexicana. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
27. Kaztman, R. (2001). Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos. *Revista de la CEPAL No. 75*, 171- 89.
28. Kresl, P. (1998). La respuesta de la economía urbana al Tratado de Libre Comercio de América del Norte :Planificar para la competitividad. *Economía, Sociedad y Territorio*, 1.
29. Kresl, P., & Balwant, S. (1999). Competitiveness and the Urban Economy: Twenty-four large US Metropolitan Areas. *Urban studies*, 36(5-6), 1017-1027.
30. Krugman, P. (1991). *International Economics. Trade and Policy*.
31. Malecki, E. (1997). *Technology and Economics Development*. Londres: Logman.
32. Marshall, A. (1977). *Principles of Economics*, 8a. edición. London: The MacMillan Press,LTD.
33. Martínez-Carrasco Pleite, F., B. Colino Sueiras, J., & Gómez Cruz, M. Á. (2014). Pobreza y políticas de desarrollo rural en México. *Estudios Sociales*, 9-35.
34. Mendoza Cabrero, E. (2006). Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperación? *Gestión y Política Pública*, 201-206.
35. Moreno, S. (2008). Desarrollo regional y competitividad en México. México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
36. North, D. C. (1970). Location Theory and Regional Economic Growth. *Regional Economics Theory and Practice*, 29-48.
37. Ortiz, G. J., & Ríos, B. H. (2013). La Pobreza en México, un análisis con enfoque multidimensional. *Análisis Económico*, XXVIII(69), 189-218.
38. Padilla, I. V. (2011). Pobreza y segregación territorial en la ciudad de México. *Revista Geográfica de América Central*, 1-14.
39. Pérez, C., & Quijano, R. (2010). La Competitividad Territorial de los Municipios del estado de Campeche. *Ciencias Administrativas. Teoría y Praxis*, 167-185.
40. Polèse, M., & Richard, S. (2005). *Économie urbaine et régionale*. Francia: Económica.
41. Porter, M. (1991). La ventaja competitiva de las naciones. Buenos Aires: Vergara.
42. Porter, M. (1993). *Estrategia Competitiva*. México: CECSA.
43. Porter, M. (1996). *Competitive Advantage, Agglomeration Economies and Regional Policy*. *International Regional Science Review* 19, 1-2.
44. Ramírez, B. (1992). Modernización y restructuración territorial. *Ciudades*, 3-9.
45. Ravallion, M. (2003). The Debate on Globalization, Poverty and Inequality: Why Measurement Matters. *International affairs*, 79(4), 739-753.
46. Sabatini, F. (2003). La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina. Documentos del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales. Serie Azul, No 35.

47. Sánchez-Robles, B. (1998). Infrastructure Investment and Growth: Some empirical evidence. *Contemporary Economic Policy*, XVI, 98-108.
48. Secretaría de Economía. (2014). Retrieved julio 14, 2014, from [www.economia.gob.mx](http://www.economia.gob.mx)
49. Sobrino, J. (2005). Competitividad Territorial. Ámbitos e indicadores de análisis. *Economía, Sociedad y Territorio*, 123-183.
50. Social, C. N. (2014). MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO. *El Trimestre Económico*, 5-42.
51. Utton, M. (1975). *La concentración Industrial*. Madrid: Alianza.